

# Geopolítica de los Conflictos Intermésticos en Sudamérica<sup>1</sup>

Vitor Stuart Gabriel de Pieri<sup>2</sup>

## Resumen

El presente trabajo trae un conjunto de reflexiones que buscan entender hasta qué punto los conflictos interestatales y domésticos latentes, surgen como elemento fragmentador en el proceso de expansión y evolución de la integración sudamericana. Se considera que las fragilidades generadas por la no resolución de determinados litigios interestatales y la expansión de los conflictos domésticos, especialmente aquellos que transbordan en nivel sub-continental, surgen como un desafío del punto de vista político y territorial a la integración y seguridad sudamericana. En este sentido, fueron relevados los principales conflictos intermésticos en la región, especialmente los relacionados al dominio sobre los recursos naturales, lo que permite analizar aquéllos que pueden generar algún tipo de inestabilidad política doméstica y entre los países sudamericanos.

**Palabras clave:** Conflictos Intermésticos; Integración Sudamericana; Fragmentación Política; Recursos Naturales.

## Resumo

O presente trabalho traz um conjunto de reflexões que buscam entender até que ponto os conflitos inter-estatais e domésticos latentes surgem como elemento fragmentador no processo de expansão e evolução da integração sul-americana. Considera-se que as fragilidades geradas pela não resolução de determinados litígios inter-estatais e a expansão dos conflitos domésticos, especialmente aqueles que transbordam em nível sub-continental, surgem como um desafio do ponto de vista político e territorial à integração e segurança sul-americana. Neste sentido, foram levantados os principais conflitos intermésticos na região, especialmente os relacionados ao domínio sobre os recursos naturais, o que permite analisar aqueles que podem gerar algum tipo de instabilidade política doméstica e entre os países sul-americanos.

**Palavras-Chave:** Conflitos Intermésticos; Integração Sul-Americana; Fragmentação Política; Recursos Naturais.

## Introducción

El presente trabajo trae un conjunto de reflexiones que buscan entender hasta qué punto los conflictos interestatales y domésticos (intermésticos) latentes, surgen como elemento fragmentador en el proceso de expansión y evolución de la integración sudamericana.

Se percibe en los últimos años, movimientos geopolíticos de diferentes ordenes y direcciones, algunos convergentes, otros dispersos y otros aún, en el límite del antagonismo

<sup>1</sup> El término “interméstico” se trata de un neologismo para designar una cuestión que es simultáneamente internacional y doméstica (*Bayless Manning*, 1977). Por lo tanto, se buscó adoptar el término en el sentido de reflexionar sobre los conflictos domésticos con desdoblamiento regional y vice-versa.

<sup>2</sup> Bacharel em Geografia (UFRJ), Mestre em Relações Internacionais (Universidade de Bolonha – Itália), Doutorando em Geografia (UNICAMP), Professor adjunto do curso de Relações Internacionais da UNIP.

(COSTA, 2007).

Las fragilidades generadas por la no resolución de determinados litigios interestatales y la expansión de los conflictos domésticos, especialmente aquellos que ultrapasan las fronteras nacionales y transbordan en nivel sub-continental, surgen como un desafío del punto de vista político y territorial a la integración y seguridad sudamericana. Es importante observar que la gran mayoría de los conflictos intermésticos latentes en la región, involucran disputas por determinados recursos naturales, factor determinante en el acercamiento y en la profundización de las relaciones políticas entre los países sudamericanos.

En este sentido, fueron relevados los principales conflictos intermésticos en la región, especialmente los relacionados al dominio sobre los recursos naturales, lo que permite analizar aquellos que pueden generar algún tipo de inestabilidad política doméstica y entre los países sudamericanos.

Es importante apuntar que en casi todos los casos, los embates armados en Sudamérica fueron precedidos por litigios relacionados a la definición de fronteras nacionales, por lo tanto, muchas de las guerras ocurridas en la región pueden ser consideradas como pendencias latentes desde la fundación de los Estados Nacionales (MITRE, 2010).

Por lo tanto, el objetivo de este trabajo es relevar y reflexionar sobre los patrones históricos de amistad y enemistad entre los países sudamericanos, los principales conflictos interestatales aún latentes en la región y cómo los países del sub-continente se configuran en términos de estabilidad política interna en la actualidad.

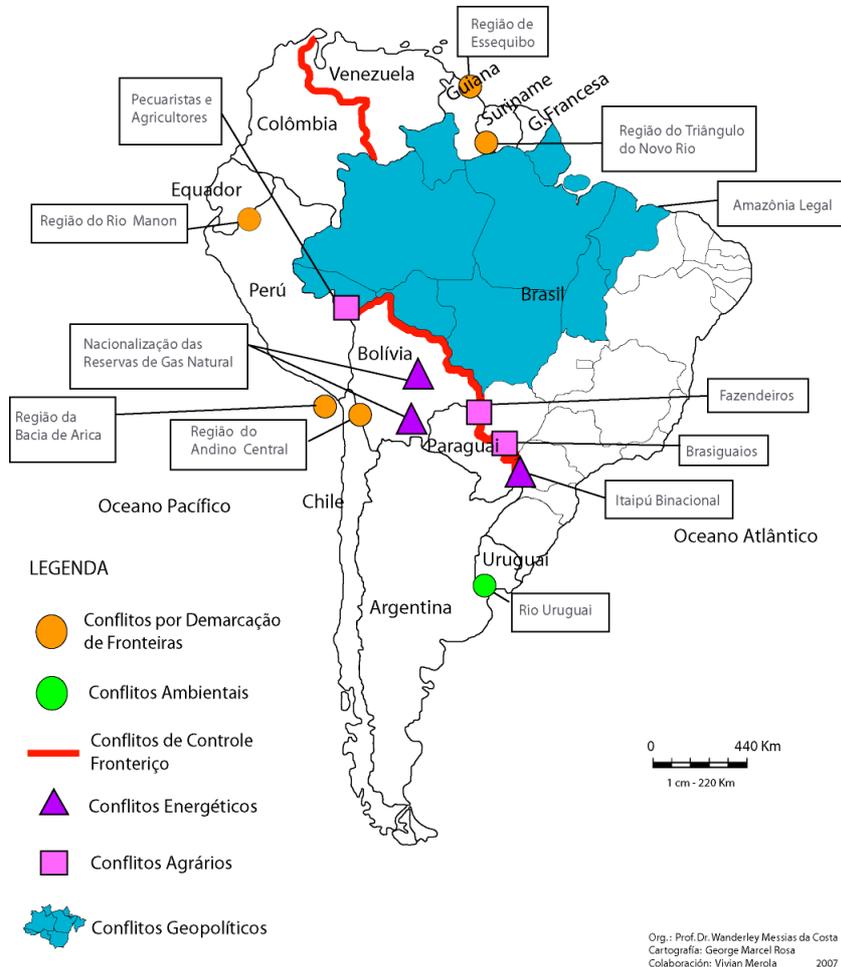
Serán analizadas cuestiones como la posibilidad de creación de tipologías conflictuales en la región y el bajo índice de conflictos interestatales entre los países sudamericanos, considerando el potencial de integración regional.

En una primera mirada sobre la distribución espacial de los principales conflictos intermésticos latentes en el sub-continente, es interesante presentar el mapa elaborado por COSTA (2007), cuyo esfuerzo analítico busca apuntar las zonas y los tipos de manifestaciones de los conflictos intermésticos sudamericanos.

Al analizar los vectores de fragmentación de los conflictos intermésticos ligados a los recursos naturales en Sudamérica, se puede decir que las cuestiones socio ambientales son vistas a partir de dos perspectivas. Una de ellas relacionada a la idea de que la movilización nace de diversos conflictos socio ambientales que son recurrentes en un tipo de crecimiento económico asentado en la extracción de recursos naturales y en el aumento de los riesgos de contaminación y depredación de los territorios de un Estado. Por otro lado, se puede considerar los conflictos

interestatales latentes en el sub-continente, como un agravante extremadamente importante a los principios relacionados a la integración política regional.

**Figura 1 - Diferentes manifestaciones de conflictos latentes en Sudamérica.**



Fuente: COSTA, W. M.; 2010.

A pesar de los conflictos intermésticos existentes, especialmente los relacionados a la apropiación y explotación de los recursos naturales en Sudamérica, el complejo regional de seguridad es identificado por su bajo nivel de inestabilidad (BUZAN e WAEVER, 2003).

La explicación para tal fenómeno, está en la frágil constitución interna de la región expresada en los niveles de violencia doméstica y, al mismo tiempo, en la relativa paz de que tiene disfrutado en el escenario externo al largo de los dos últimos siglos, caracterizada por un pequeño número de guerras entre los países de la región. La carencia de capacidad de los Estados del sub-continente en hacer valer las leyes internas, controlar sus respectivos territorios, disponibilizar plenos derechos a la población y la dificultad de movilizar ciudadanos, estaría fuertemente relacionada con el

pacifismo que ellos han exhibido secularmente en el escenario internacional. En este sentido, se puede interpretar que existiría una correlación negativa entre belicosidad internacional y debilidad doméstica, con los correspondientes impactos de la violencia en esta esfera (CENTENO, 2002).

Se puede considerar que la estructura evolutiva del complejo regional de seguridad sudamericano es identificado por una multipolaridad estable o de baja presión en función del padrón de distribución de poder que parte de un núcleo duro y se difunde a lo largo de círculos concéntricos próximos o distantes, sin embargo caracterizada por la baja integración en términos territoriales; presencia de inestabilidades políticas internas; y diferentes niveles de influencia e intervención por parte de los Estados Unidos (CEPIK, 2005).

Por otro lado, para algunos autores, se torna difícil afirmar que Sudamérica se configura como un complejo de seguridad, en una sub-región que entre los años de 1884 e 1993, ocurrieron 127 disputas interestatales militarizadas, siendo que de estas, 16 ocurrieron entre los años de 1980 e 1997 (MARES, 2008).

Vale observar que si analizar solamente el período pos guerra fría, se contabilizó en el mundo, un total de 116 conflictos, de los cuales 89 fueron domésticos (guerras civiles) y otros 20 fueron interestatales con intervención extranjera (NYE Jr., 2009).

Al analizar los diversos conflictos intermésticos latentes en la región a partir de una perspectiva de los impactos en la profundización de la integración regional, se percibe que ellos debilitan la relación entre los Estados sudamericanos, surgiendo así, como un fuerte vector fragmentador de las relaciones interestatales, ya que un gobierno debilitado internamente posee menor capacidad político-relacional con los Estados vecinos.

En el esfuerzo de sistematizar los casos de conflictividades socio-ambientales en Sudamérica para entonces apuntar los vectores que dificultan la profundización de las relaciones políticas entre los Estados de la región, se procuró relevar y sistematizar algunas tablas que posibilitan apuntar los principales conflictos y tensiones domésticas y interestatales recientes y/o latentes en los países sudamericanos, motivados por disputas de dominios territoriales y vinculadas directa o indirectamente al control sobre ciertos recursos naturales estratégicos por parte de diversos actores sociales, políticos y económicos.

### **Conflictos territoriales interestatales latentes: los impactos en las relaciones políticas entre los países sudamericanos**

En la tabla a seguir, se trabajó con las principales crisis, conflictos y guerras<sup>3</sup> interestatales en el continente motivadas por disputas territoriales y/o fronterizas. El punto de partida temporal fue la Guerra del Pacífico y se buscó, a través de una construcción evolutiva de los conflictos, crear categorizaciones que posibilitasen una mejor comprensión de toda dinámica, desarrollo e impactos sobre las relaciones actuales entre los países Sudamericanos.

Algunas de las variables creadas tratan de clasificar los *niveles de tensiones e inestabilidades entre los actores involucrados en las disputas*. Para eso se consideró como niveles evolutivos de conflictividades las siguientes acciones: 1) *Explicaciones a partir de consultas diplomáticas*; 2) *Disputas por arbitraje internacional*; 3) *Rupturas de relaciones diplomáticas*; 4) *Ataques y combates informales con amenazas directas de Guerra*; 5) *Movilización y desplazamiento de tropas*; 6) *Declaraciones Formales de Guerra*.

Vale apuntar que otra interesante metodología clasificatoria de conflictos fue elaborada por Mares, la cual, los conflictos interestatales pueden ser sistematizados progresivamente en: Desacuerdos no violentos; Sanciones no violentas (en esta etapa existe el riesgo de uso de la fuerza); Acciones encubiertas (la fuerza militar es demostrada); Disputas militarizadas (conflictos en que la fuerza militar es utilizada pero no se produce más de 1000 muertos en el combate); y la guerra (última etapa del conflicto armado que produce más de 1000 muertos en combate) (PAGLIARI, 2009).

Ya en la simplificada clasificación de Mitre (2010), las crisis, conflictos y guerras ocurridas en la región, pueden ser resumidas en guerras menores de intensidad y amplitud restringidas y guerras mayores de gran intensidad y amplitud.

En la columna que trata de la caracterización de *los tipos de territorios en disputas* clasificados básicamente en *marítimo y/o terrestre*, se transmite una primera impresión del tipo de espacio fronterizo en cuestión. En esta sección, algunas particularidades son observadas, como el caso específico de la Guerra de las Malvinas (considerada, después de las guerras por las independencias, la única guerra de un Estado de la región en contra un extra-regional - la disputa fue por la soberanía de las Islas y de las aguas adyacentes). Por otro lado, en el caso de la crisis de Reyes, no había ningún territorio en disputa – la justificativa del gobierno colombiano a la invasión al territorio ecuatoriano, fue de un “*ataque preemptive*” (basado en comprobación efectiva de amenaza explícita a la seguridad de un Estado en función de un ataque enemigo inminente) contra parte de un grupo insurgente localizado en región cerca de la frontera. Ya en el caso de la Crisis de

<sup>3</sup> Se considera, en una escala evolutiva (partiendo del ámbito político-diplomático al militar): *crisis*, como desentendimiento y desacuerdo entre dos o más Estados en ámbito político-diplomático; *conflicto*, como divergencia entre dos o más Estados que generaron inquietudes y acciones militares no oficiales; y Guerra como desentendimientos entre dos o más Estados expresados en acciones militares declaradas.

<sup>4</sup> Elaboración personal en base a: Phillips, D., Daoudy, M., McCaffrey, S., Öjendal, J. & Turton, A.R., 2006.

Corpus / Itaipú, tampoco había territorio en disputa y sí un conflicto por el uso de los recursos transfronterizos de gran magnitud en el ámbito de la geopolítica regional.

Ya la clasificación de los *recursos en juego*, posibilita hacer una primera relación entre los territorios en disputa y los recursos naturales encontrados en la región. Esa información es de extrema relevancia para este estudio pues va en contra a la lógica de defensa conjunta de los activos estratégicos comunes – considerado uno de los principales pilares de la profundización de la integración sudamericana.

El *Rol de Terceros actores* es otra información que puede traer elementos interesantes para la comprensión de la influencia de agentes extra-regionales en los conflictos interestatales sudamericanos, ya sean éstos estatales o no.

Por fin, la *situación actual* es un intento de apuntar, de manera genérica, el nivel de resolución de los conflictos, lo que en un primer momento, posibilita reflexionar sobre el grado de estabilidad política interestatal en Sudamérica.

**Tabla 1 - Principales guerras, conflictos y crisis interestatales en sudamerica motivadas por disputas territoriales y/o fonterizas**

CONFLICTO INTER-ESTATAL	ESTADOS INVOLUCRADOS	PERIODO MÁXIMA TENSIÓN	NIVEL DE TENSIONES E INESTABILIDAD	TIPO DE TERRITORIO EN DISPUTA	RECURSOS EN JUEGO	ROL DE TERCEROS ACTORES (como o participantes activos en el conflicto)	SITUACIÓN ACTUAL	ACUERDOS DE RESOLUCIÓN
GUERRA DEL PACÍFICO	BOLIVIA Y PERÚ vs. CHILE	1879 – 1884	Declaración Formales de Guerra	Delimitación fronteriza marítima y terrestre	Guano y minerales como salitre	Empresas mineras con británicos.	FINALIZADA <sup>5</sup>	TRATADO DE ANCÓN 1883
GUERRA DEL ACRE	BOLIVIA vs. BRASIL	1899 1902-1903	Declaración Formales de Guerra	Delimitación de frontera terrestre	Caucho y Yacimientos Minerales	'Seringueiros' separatistas	FINALIZADA	TRATADO DE PETRÓPOLIS 1903
GUERRA DEL TRAPEZIO DE LETICIA	PERÚ vs. COLOMBIA	1932	Declaración Formal de Guerra	Delimitación de frontera terrestre	Biodiversidad	Ninguno	FINALIZADA	TRATADO EN LA LIGA DE LAS NACIONES 1932.
GUERRA DEL CHACO	PARAGUA Y vs. BOLÍVIA	1932 – 1935	Declaración Formal de Guerra	Delimitación de territorio terrestre. (Chaco Boreal)	Petróleo	Standard (EEUU), Dutch (Holanda). Oil Moyal Shell	FINALIZADA	CONFERENCIA DE PAZ DE BUENOS AIRES 1938. Legitimado en abril de 2009.
GUERRA PERUANA-ECUATORIANA	ECUADOR vs. PERÚ	1941	Declaración Formal de Guerra	Delimitación de frontera terrestre.	Petróleo, Biodiversidad	Cias petroleras (EEUU y Británicas)	FINALIZADA	PROTOCOLO DE PAZ, AMISTAD Y LÍMITES DE RÍO DE JANEIRO 1942.
CRISIS GUAYANA ESEQUIBA	VENEZUELA vs. GUAYANA	Febrero de 1966	Disputas bajo arbitraje internacional	Delimitación de frontera terrestre.	Biodiversidad, Agua, Minería.	Delimitación reconocida por Gran Bretaña en la época que Guayana aún era su colonia.	LATENTE	NINGUNO
CRISIS CORPUS ITAIPÚ <sup>6</sup>	ARGENTINA vs. BRASIL/	1973 - 1979	Explicaciones a partir de consultas diplomáticas	Ninguno (Uso de los recursos transfronterizos)	Agua	Ninguno	FINALIZADA	ACUERDO TRIPARTITO DE COOPERACIÓN TÉCNICO OPERATIVO ITAIPÚ Y CORPUS 1979.
CRISIS BOLIVIA CHILE	BOLIVIA vs. CHILE	Febrero de 1978 – 2006.	Ruptura relaciones diplomáticas	Delimitación de frontera terrestre y marítima – 'Mediterraneidad de Bolivia'	Yacimientos minerales y pesca	Consejo Autónomo Aymara de Chile	LATENTE	ÚLTIMO ACUERDO DE CHARAÑA – 1975 (SUSPENSO EN 1978)
CRISIS DEL BEAGLE <sup>7</sup>	ARGENTINA vs. CHILE	Diciembre de 1978	Movilizaciones y desplazamientos de tropas	Controversia de delimitación marítima e insular-territorial	Pesca	Ninguno	FINALIZADA	ACTA DE MONTEVIDEO 1979, Consulta popular en Argentina

<sup>5</sup> El resultado del conflicto generó la "Mediterraneidad Boliviana".

<sup>6</sup> La crisis de Corpus Itaipú se encuadra en esta tabla por su dimensión de naturaleza geopolítica.

								en 1984.
CONFLICTO FALSO PAQUISHA	ECUADOR vs. PERÚ	Enero de 1981	Ataques y combates informales con amenazas directas de Guerra	Delimitación de frontera terrestre.	Biodiversidad	Ninguno	FINALIZADA	ACUERDO BILATERAL
GUERRA DE LAS MALVINAS	ARGENTINA vs. GRAN BRETAÑA	Abril - Junio de 1982	Declaraciones Formales de Guerra / Disputas bajo arbitraje internacional	Soberanía islas y aguas adyacentes	Petróleo, Pesca	Ninguno	FINALIZADO con disputas diplomáticas actuales	En disputa
CRISIS DE LA CORBETA CALDAS	COLOMBIA vs. VENEZUELA	Agosto de 1987	Movilizaciones y desplazamientos de tropas	Controversia de delimitación marítima (del Golfo de la Guajira)	Petróleo	Ninguno	FINALIZADO con negociaciones diplomáticas actuales	En negociación
CRISIS PERÚ - CHILE	PERÚ vs. CHILE	1986	Disputas bajo arbitraje internacional	Controversia de delimitación marítima	Pesca	Ninguno	LATENTE	En disputa
CONFLICTO DE CENEP	ECUADOR vs. PERÚ	1995	Ataques y combates informales con amenazas directas de Guerra	Delimitación de frontera terrestre	Biodiversidad y agua.	Ninguno	FINALIZADA	Acuerdo de Brasilia 1998
CRISIS SURINAM - GUYANA	SURINAM vs. GUAYANA	Junio de 2000 - Octubre de 2007	Explicaciones a partir de consultas diplomáticas	Delimitación fronteriza marítima y terrestre	Petróleo	Cia CGX Energy (Canadiense)	FINALIZADA	Acuerdo bilateral
CRISIS DE 'REYES'	ECUADOR vs. COLOMBIA	2008	Ataques y combates informales con amenazas de Guerra.	Ninguno (Violación de la frontera en el contexto de la guerra civil colombiana) <sup>8</sup> .	Indirectamente (Región rica en Biodiversidad y agua)	Gobierno de los EEUU (Plan Colombia) y Gobierno de Venezuela (surge como 3º actor directo en el conflicto al lado de Ecuador)	RELATIVAMENTE FINALIZADA	Encuentro del Grupo del Río. En negociación para restablecimiento diplomático entre Ecuador y Colombia.
CRISIS VENEZUELA - COLOMBIA	VENEZUELA vs. COLOMBIA	2009 - 2010	Explicaciones a partir de consultas diplomáticas	Ninguno (Desentendimientos entre gobiernos por Armas de la FARC y Bases estadounidenses)	Indirectamente (Petróleo y Biodiversidad)	Gobierno de los EEUU (Plan Colombia).	LATENTE	En disputa

Elaboración Propia.

Dentro de la clasificación elaborada y a partir de las crisis, conflictos y guerras apuntados, se puede decir que existe una serie de litigios latentes en la región, en su mayoría, fruto de carencia de resoluciones en periodos de constitución territorial de los Estados y con un agravante que es el dominio sobre determinados territorios donde se encuentran grandes reservas de determinados recursos naturales.

Se puede afirmar que la guerra con mayor repercusión en Sudamérica es la Guerra del Pacífico, la cual, los efectos se observa hasta los días de hoy a través de las crisis y tensiones diplomáticas y de la falta de entendimiento entre los tres actores coadyuvantes - Chile, Perú y Bolivia.

Por lo tanto, al tratar las 'guerras grandes', se puede clasificar además de la Triple Alianza, la Guerra del Pacífico, en la cual, se puede considerar como la de mayor trascendencia en el subcontinente, se observa que hasta hoy producen efectos sobre las relaciones entre los países involucrados (MITRE, 2010).

<sup>7</sup> La cuestión de la delimitación fronteriza entre Chile y Argentina fue resuelta, quedándose pendiente desde 1991 apenas la demarcación de los Hielos Continentales.

<sup>8</sup> Invasión territorial justificada por parte del gobierno colombiano por el concepto de ataque *preemptive*.

Por otro lado, se puede decir que muchas fueron las tentativas de resoluciones del litigio entre Chile y Bolivia, pero mucho de este esfuerzo esbarró en los conflictos internos bolivianos<sup>9</sup> por cuenta de la fragmentación socio-económica y territorial en las decisiones sobre los usos de los recursos naturales del país y en la disputa del tercer actor involucrado en el conflicto que es el Perú<sup>10</sup>, cuyo objetivo es recuperar parte del territorio perdido en la Guerra del Pacífico.

Otro conflicto, de esta vez ocurrido en el largo del siglo XX, de gran envergadura en Sudamérica, fue la Guerra del Chaco<sup>11</sup>, en el cual Paraguay y Bolivia, dos países que perdieran su condición marítima en la Guerra de la Triple Alianza y en la Guerra del Pacífico respectivamente, buscaban de alguna forma encontrar en la región del Chaco Boreal una ruta fluvial para el Atlántico. Además de esto, se percibe al mirar la columna Rol de Terceros Actores en la tabla arriba, que la *Standard Oil de New Jersey* y *Royal Dutch Shell* creyendo haber grandes reservas de crudo en la región, pasaron a apoyar los gobiernos de Bolivia y Paraguay rumbo a la guerra, contribuyendo así para el aumento de la inestabilidad política en la región en disputa.

Se puede clasificar la mayoría de las crisis, conflictos y guerras interestatales en la región - relevadas y apuntadas en la tabla 1 - como “guerras menores”, o sea, de intensidad y amplitud restringidas. Dentro de esta clasificación, se encuentra la Guerra del Acre, en el cual, la Bolivia perdió un territorio de 190 mil Km<sup>2</sup> y como acordado en el Tratado de Petrópolis de 1904, Brasil pagó 2 millones de libras esterlinas como compensación, además de la promesa de construcción de la línea ferroviaria Madeira- Mamoré (MITRE, 2010).

A través de la lógica de guerra menor, se encuentra también la disputa entre Perú y Colombia, en 1932, por el control del ‘Trapézio de Letícia’, en la selva amazónica. En este conflicto fueron contabilizadas 200 muertes en combates y la decisión de la Liga de las Naciones fue por transferir el territorio definitivamente para Colombia.

La imprecisión de fronteras territoriales, generó un otro conflicto caracterizado como ‘guerra menor’, donde los dos protagonistas son Ecuador y Perú que en los años de 1941, 1981 y 1995 lucharan por el control de la parte navegable del río Maranhão. En el último conflicto, conocido como Guerra del Cenepa, generada por la mala demarcación fronteriza, fueron muertos por parte del Ecuador 100 soldados y por parte del Perú 400. El conflicto fue resuelto después de la firma de la Declaración de Itamaraty en marzo de 1995 (MITRE, 2010).

<sup>9</sup> La Guerra del Gas (clasificada como conflicto doméstico) puede ser considerada como un demostrativo de complejidad del tema para la sociedad boliviana.

<sup>10</sup> Rica en minerales como salitre y guano, el territorio de la provincia de Arica, perdida por Perú para Chile en la Guerra del Pacífico, es flanco de permanente inestabilidad política entre los dos países, alimentando así, una serie de movimientos nacionalistas como el Cacerista y proyectando muchos caudillos populistas en Perú.

<sup>11</sup> Aproximadamente 52400 bolivianos y 36000 paraguayos perdieron la vida en el período de conflicto (MITRE, 2010, p. 19).

Por lo tanto, al pensar la evolución del subcontinente sudamericano a partir de las guerras interestatales ocurridas, se puede decir que hubo apenas tres conflictos con muertes en escalas de decenas de millares de personas (Guerras del Paraguay, del Pacífico y del Chaco). Curiosamente los países sudamericanos más belicosos son los más pequeños como: Paraguay, Bolivia, Perú y Ecuador. Los más grandes y poderosos, como Brasil y Argentina, son relativamente pacíficos. Mismo el Chile, con todo su ‘estilo militar prusiano’, no entra en guerra desde el siglo XIX (MITRE, 2010).

En este contexto de conflictos interestatales por motivaciones territoriales, se observa que - en el caso de América del Sur - las amenazas traídas por una serie de conflictos intermésticos latentes producen un doble efecto, por un lado, al fragmentar los territorios de distintos Estados de la región, perjudicando el propio proceso de ampliación y profundización de los lazos políticos entre los países de la sub-continente, y por otro lado, al hacer convergir varios países en la defensa de activos estratégicos comunes, favorecen el acercamiento inter-estatal especialmente en torno de una agenda de securitización política de los recursos naturales.

En función de las nuevas amenazas ambientales contemporáneas, la construcción de nuevos discursos y prácticas geopolíticas tiene sucedido por el rescate del pasado y por la revalorización de un de los pilares de fundación de la geopolítica que es la temática de la securitización de los recursos naturales.

De un lado, persiste una concepción clásica de interpretación geopolítica de los recursos naturales basada en las discusiones nacionalistas de la seguridad ambiental cuyo foco reside en los efectos que la cuestión ambiental puede generar en la soberanía territorial y en la balanza de poder del sistema internacional, pues se considera que la escasez de recursos naturales puede ultrapasar las fronteras nacionales y generar un contagio general de los conflictos nacionales e internacionales.

De otro lado, se puede decir que surge una nueva concepción de interpretación de la geopolítica ambiental, caracterizado por la cooperación internacional de ámbito cosmopolita a partir da formación de regímenes ambientales internacionales.

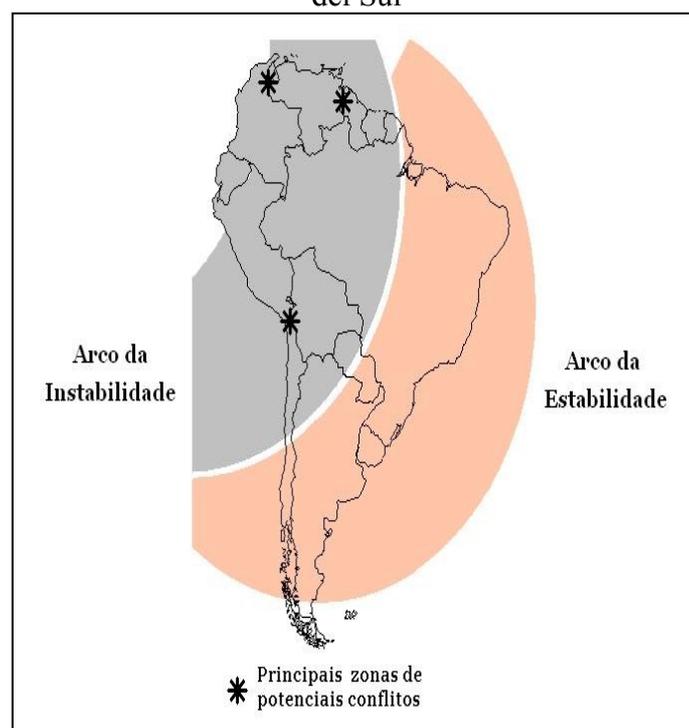
La creciente valoración de los recursos naturales en Sudamérica, posee una fuerte correspondencia estratégica con la connotación geopolítica en función de la existencia de abundancia en algunos espacios y la escasez en otros, lo que embute una nova naturaleza que es conflictiva en la apropiación.

Por lo tanto, se considera que los conflictos interestatales aún latentes, surgen cómo un dificultador en la profundización de la integración política sudamericana, pues la cuestión de la defensa conjunta de los activos estratégicos comunes se esbara y está extremadamente relacionada a la efectiva resolución de los litigios territoriales no resueltos.

En este sentido, la configuración del complejo de seguridad regional sudamericana, demuestra que los procesos de profundización de relaciones políticas entre los países del subcontinente se sedimentaron al largo del tiempo por medio de trayectorias bifurcadas que caracterizada por un bajo nivel de maduración. Se observa de un lado la *vertiente del Océano Atlántico* - caracterizada como un *arco de estabilidad* en función del relativo éxito de los procesos cooperativos en el área de seguridad y defensa; ya del otro lado - en contraposición, está la *vertiente del Océano Pacífico* que se caracteriza como un *arco de inestabilidad* justamente por presentar zonas potenciales de conflictos armados y un padrón de convergencia castrense que es extremadamente irregular (MEDEIROS, 2009).

Se puede decir, de manera general, que los países del Cono Sur tienen bien definida la diferencia entre concepto de seguridad (donde el uso de la fuerza es entendido para fines de protección civil) y defensa (donde el uso de la fuerza se traduce en términos letales, o sea, por protección de la soberanía nacional, las FFAA son entrenadas para actuar con el objetivo de eliminar los invasores externos). Por otro lado, los países andinos, en general, no distinguen tanto los dos conceptos pues, entre otros motivos, los niveles de inestabilidad interméstica son suficientes para generar riesgos al control territorial de los Estados parte. En este contexto, los entrenamientos, las doctrinas y las estrategias de las FFAA de los países sudamericanos se tornan bastante heterogéneas, dificultando así la propia cooperación de ámbito militar entre los países de la región.

**Figura 2** - Arcos de integración y fragmentación del complejo de seguridad regional en América del Sur



Fonte: MEDEIROS FILHO (2009).

A partir de esta configuración, es importante abordar un otro factor que genera desentendimientos en el área de seguridad y defensa cooperativa entre los países del sub-continente. Se puede considerar que las negociaciones bilaterales de algunos países sudamericanos con los EEUU, especialmente en ámbito cooperativo militar, complican la multilateralidad de acuerdos dentro del marco del sub-continente.

Se percibe entonces, en este contexto, que la dimensionalidad de la agenda de seguridad y defensa en América del Sur no se traduce en respuestas a los problemas y amenazas sub-continenciales, pero sí, en la reiteración de una relación de dependencia a los EEUU-América del Sur, caracterizada con un nuevo ropaje de seguridad, donde persisten los temas de interés de la potencia hegemónica (PAGLIARI, 2005).

Por lo tanto, se nota que las combinaciones entre factores históricos que apuntan los niveles de conflictividades intermésticas en América del Sur y los conceptos que aportan los modelos de seguridad colectiva, son elementos que deben ser tenidos en cuenta para comprender la viabilidad y factibilidad de la securitización de activos estratégicos comunes en la ampliación y profundización política sudamericana que se está buscando concretizar por medio de la UNASUR.

### **Conflictos interestatales de ámbito no territorial: repercusiones políticas**

La próxima tabla titulada *crisis políticas interestatales recientes en Sudamérica generadas por razones no territoriales*, no trata específicamente de conflictos interestatales vinculados al dominio sobre ciertos recursos naturales, pero apunta las principales crisis recientes entre los países de la región, no relacionadas a disputas territoriales.

Se considera que las crisis apuntadas no están vinculadas a las delimitaciones fronterizas y sí son decurrentes de desentendimientos económicos, sociales, ambientales y culturales que generan mal estar políticos entre dos países sudamericanos, ocasionando así, disturbios que dificultan la cohesión política entre los países en favor de la integración regional.

Es importante decir que las crisis relevadas abajo, no corresponden a la totalidad absoluta de litigios interestatales por razones no territoriales en el sub-continente, de esta forma, sirven a penas de ejemplos para apuntar como algunos factores que no involucran disputas por recursos naturales, surgen para desestabilizar las relaciones políticas entre los países sudamericanos.

**Tabla 2 - Principales crisis políticas interestatales recientes en Sudamerica por razones *no* territoriales<sup>12</sup>**

CRISIS	PAÍSES / AÑO	ACTORES INVOLUCRADOS	MOTIVACIONES	SITUACIÓN ACTUAL
CRISIS DE LOS BRASIGUAYOS	BRASIL vs. PARAGUAY / 1970 – Latente	Paraguayos en contra Agricultores inmigrantes brasileños que viven en Paraguay cerca de la frontera (más o menos 350.000 personas en su mayoría, desplazados en la década de 70 por la construcción de la Usina de Itaipú).	Político-sociales (buscan a reforma agraria) y a cierto punto; Identitaria.	Presión diplomática por parte de Brasil. Leve inquietud por parte de sectores militares brasileños.
CRISIS DE LAS PAPELERAS	ARGENTINA vs. URUGUAY 2002 – 2010 (relativamente latente)	Movimientos ambientalistas, población de Gualaguaychú vs. Gobierno Uruguayo y BOTNIA (empresa finlandesa).	Ambientales - Cerrar la fábrica de la papelera en el lado uruguayo en función de la polución ambiental y cumplir acuerdo del uso de Río Uruguay.	En disputa en la corte Internacional de Justicia. - favorable al Uruguay.
CRISIS DEL GAS	BRASIL vs. BOLÍVIA 2006	Gobierno Brasileño, Petrobrás y parque industrial paulista vs. Gobiernos Boliviano y movimientos sociales del país.	Económicas - Nacionalizaciones y ocupación de las sedes de las empresas por la fuerzas armadas.	En negociación.
CRISIS DE ITAIPÚ	BRASIL vs. PARAGUAY 2009 – 2010	Gobierno de Brasil vs. Gobierno de Paraguay.	Económicas - aumentar los presupuestos del gobierno paraguayo.	Finalizado.
CRISIS DE ODERBRECHT	BRASIL vs. ECUADOR 2008	Gobierno Ecuatoriano vs. Empresa brasileña Odebrecht	Económicas - amenaza de no cumplimiento de contrato y de expulsión del país por parte del gobierno de Ecuador contra la empresa Brasileña Odebrecht bajo acusación de fallas en la construcción de una hidroeléctrica.	Finalizado.
CRISIS INDÍGENAS	PERÚ vs. BOLÍVIA 2009	Gobierno Peruano vs. Gobierno Boliviano	Apoyo explícito del gobierno de Bolivia a los indígenas peruanos en el conflicto de Bagua - resultó en problemas diplomáticos.	Finalizado.
CRISIS DE ALBINA	BRASIL vs. SURINAM	Maroons quilombolas surinameses masacran grupos de brasileños 'garimpeiros'.	Problemas locales - políticas y económicas.	Finalizado.

Elaboración Propia.

Un facto que llama mucho la atención es el período, años 2000, en que casi todas las crisis relevadas en la tabla arriba suceden. Para reflexionar más a fondo sobre este fenómeno, es válido hacer un breve rescate de las ordenes política y económica mundiales en el siglo XX y sus impactos en Sudamérica.

El desarrollo de la integración sudamericana siguió, a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, diversas tendencias guiadas a partir de las órdenes mundiales vigentes. Se puede pensar en la dinámica política interna de los países sudamericanos y en la evolución de las relaciones políticas y económicas interestatales, a partir de cuatro periodos fundamentales de la historia contemporánea internacional: 1 - el sistema bipolar - con las doctrinas de seguridades impuestas por los regímenes militares, predominantemente en los países del cono sur; 2 - el desmantelamiento de la URSS – con el auge del modelo neoliberal y las reglas del Consenso de Washington ampliamente difundidas entre muchos de los países Sudamericanos; 3 - el 11/09 y la primacía de los EEUU – con el

<sup>12</sup> Es válido observar que las crisis expuestas en esta tabla, corresponden a solamente algunos casos que tuvieron o que aún mantienen repercusiones y generan inestabilidades interestatales en ámbito político diplomático en la región. Otras crisis podrían ser expuestas, sin embargo el objetivo de esta tabla es apenas de explicitar y ejemplificar otras formas de conflictos interestatales no relacionadas a disputas territoriales y/o fronteras (vinculadas a recursos naturales) en Sudamérica.

alejamiento político, de la mayoría de los países de la región a los EEUU; y 4 – los efectos del colapso del modelo financiero-económico mundial propuesto por el Consenso de Washington - con la elección de gobiernos de izquierdas en la región y la búsqueda de una mayor aproximación político-ideológica entre la mayor parte de los países sudamericanos.

En el mundo bipolar, la mayoría de los países sudamericanos vivía en condiciones de gran aislamiento externo en regímenes militares que seguían y sustentaban los preceptos de la doctrina de seguridad nacional propuestas por el EEUU, cuyo objetivo central era impedir la proliferación de regímenes comunistas, considerado el enemigo prioritario a ser combatido. Frente a ese escenario, se tenía, del punto de vista geopolítico, un continente completamente fragmentado con serios dilemas de seguridades.

Cuando se reflexiona sobre el inicio de la década de 90, con la caída de la URSS y la Hegemonía total y absoluta de los EEUU, el neoliberalismo surgió con fuerza y las reglas diseñadas por el Consenso de Washington de reducción del papel del Estado, fueron adoptadas por gran parte de los países Sudamericanos. En esta época, la profundización de la integración política y económica entre los países sudamericanos fue limitada por un modelo de competición económico-financiero entre los Estados. Uno de los ejemplos de competitividad, puede ser expreso en las acciones políticas de *Balancing* por parte de Brasil, cuya condición de 1ª orden en la balanza de poder, hacía con que el país buscara profundizar y garantizar su influencia geopolítica en el plan regional. Por otro lado, Argentina, como poder de 2ª orden, tenía el objetivo de acercarse a EEUU y a partir de eso, balancear el poder a nivel regional a través de la práctica *Bandwagoning* (WALTZ.1979). En las palabras de Garteke e Gleditsch (2002): “*States Balance to resist changes to the status quo or bandwagon with challengers to expedite or better benefit from change*”.

Después de los atentados del 11/09, la política externa estadounidense se transformó profundamente, convirtiendo el terrorismo, los grupos insurgentes y las armas de destrucción en masa, concentradas principalmente en los “Estados débiles”, en las principales amenazas a la seguridad internacional. De esta forma, toda la concepción de defensa y seguridad en los planos internos y externos a nivel global fueron repensadas.

A partir de la búsqueda de la primacía, preservando y ampliando la supremacía política, económica y militar, el poder Hegemónico estadounidense implementó como estrategia para derrotar a los nuevos enemigos, la guerra preventiva y preemptiva, en las cuáles buscaban, a través de un discurso de defensa contra las nuevas amenazas, atacar, dando la idea que la mejor defensa sería el ataque.

Este escenario, generó una gran agitación en términos políticos, diplomáticos y militares en el sub-continente sudamericano, ya que en la mayoría de los países de la región existía por parte de

los gobiernos y de importantes sectores de la sociedad civil, una gran preocupación en controlar y mantener la soberanía sobre las reservas de recursos naturales estratégicos.

Por lo tanto, se puede considerar que los desgastes del modelo de apertura y disminución de los Estados propuestos por el Consenso de Washington en la década de 90, con la priorización de las políticas cambiales y monetarias en detrimento de las políticas fiscales, y el menosprecio estratégico de los EEUU en relación al sub-continente – en parte por la “expansionista” doctrina *Bush* - abrieron puertas para que hubiese una ola de elecciones de jefes de Estados de izquierdas a inicio de los años 2000, cuyas agendas y acciones buscaban corregir los efectos económicos-sociales generados por el modelo de desarrollo de las décadas anteriores y proteger los intereses nacionales.

La idea de profundización política entre los Estados sudamericanos tenía como uno de los principales objetivos, alejarse de los preceptos de la nueva orden que los EEUU estaban intentando imponer en el mundo hasta el fin del gobierno *Bush*, cambiando así la geoestrategia mundial y poniendo nuevos desafíos a las soberanías nacionales, ya que multiplicaron por el mundo los ataques *preemptivos* y aún más grave – los ataques *preventivos*, basados en un riesgo plausible pero hipotético, yendo así en contra del principio de legítima defensa estipulado por el derecho internacional.

Por otro lado, se puede decir que el hecho de los años 2000 haber sido de cierta forma, caracterizado por la búsqueda de la libertad de la mayoría de los países sudamericanos a los agentes geoeconómicos dominantes en los años 90, contradictoriamente dificultó de alguna manera la ampliación y la profundización de las relaciones políticas en el ámbito sub-continente.

En los años 2000 muchos fueron los movimientos embasados por ejemplo en el principio de autodeterminación de los pueblos, los cuales, diversos contratos interestatales de ámbito económicos - especialmente ligados al derecho de explotación sobre determinados recursos naturales - fueron quebrados en función de una mayor democratización y participación de los sectores mayoritarios de la sociedad civil en las decisiones políticas domésticas. Según Nye Jr. (2009), la autodeterminación es importante pues delega a la población el derecho de constituir su propio Estado, pero las ganancias de este hecho puede esbarar en la cuestión de quién determina este principio.

En este sentido se percibe que los actores involucrados en las crisis interestatales clasificadas como no territoriales, son extremadamente diversificados. Esto se debe al contexto histórico en que vive la América del Sur, donde los sectores menos privilegiados de la sociedad poseen mayor participación política y asistencia por parte de los Gobiernos que, a partir de cambios

en la lógica macroeconómica, pasaron a atender las reivindicaciones de una gama mayor de la población.

Dentro de esta dinámica, se puede claramente incluir diversas crisis apuntadas en la tabla 2. Se destacan por ejemplo: la histórica Crisis de los Brasiguayos, la cual ganó gran repercusión en los últimos años debido a su dimensión y amplitud sociopolítica; la Crisis del Gas generada por la nacionalización y ocupación de las sedes de Petrobrás en Bolivia; la Crisis de Itaipú ocurrida por la revisión forzada del precio de la energía vendida por Paraguay al Brasil; y la Crisis indígenas donde sectores de la sociedad boliviana, apoyados por el Gobierno, actuaron en favor a grupos indígenas peruanos en el conflicto doméstico de Bagua en Perú.

Es interesante ahí, observar que muchas de las crisis involucran el principal país en dimensión política, económica, territorial y demográfica de la región, dejando claro así que el Brasil, en su condición de líder regional, preocupado en expandir y profundizar las relaciones políticas sub-continental, debe estar atento a las asimetrías entre los países sudamericanos, especialmente aquellas de ámbito económico.

Por fin, se puede destacar la Crisis de las papeleras, la cual es muy particular, pues fue un litigio que partió de una escala local a través de la actuación de diversos actores de la ciudad de *Gualeguaychú* en Argentina, atingió la escala nacional y se tornó un conflicto diplomático de dimensión sub-continental.

### **Los conflictos domésticos latentes y sus riesgos a la estabilidad política regional**

La próxima tabla se refiere a los *principales conflictos y tensiones internas recientes y/o latentes en los países sudamericanos* motivados por disputas de dominios territoriales y vinculados directa o indirectamente al control sobre los recursos naturales por parte de diversos actores sociales, políticos y económicos. La misma fue construida con el sentido de reflexionar sobre los principales y recientes conflictos regionales vinculados a los recursos naturales. Se relevó y analizó cada episodio considerado pertinente para esta investigación y se buscó apuntar en cada crisis y conflictos los siguientes procesos: los principales actores involucrados; las principales motivaciones por parte de los movimientos y actores no estatales; los recursos en riesgo de pérdida de control del Estado; la existencia y el papel de terceros actores; y el nivel de impacto en la estabilidad política institucional del país.

Se trabajó de manera aislada de los conflictos interestatales pues se constataron diversas especificidades desde el punto de vista de los actores involucrados, de la influencia de agentes externos, de las motivaciones y diversidades de los actores y de los niveles de inestabilidades políticas.

Se percibió que los conflictos internos, en su mayoría, ocurren en Estados que sufren con factores como debilidades institucionales, fallas en el sistema representativo y volatilidad frente a intereses externos.

Es muy importante observar y reflexionar el momento histórico en el que cada una de las crisis y conflictos internos ocurren y así entender el grado de tensión latente. Otro factor que debe tenerse en cuenta, es la diversidad de actores y agentes involucrados en el conflicto, sus reivindicaciones y grado de control territorial.

Es válido apuntar que un principio fundamental para entender los conflictos domésticos vinculados a los recursos naturales es el de no injerencia en asuntos internos de otros Estados. Es importante analizar ese principio frente a los intereses económicos que despierta el sub-continente y el papel de los agentes políticos internos.

**Tabla 3** - Principales conflictos y tensiones internas recientes y/o latentes en los países sudamericanos<sup>13</sup>

CONFLICTOS INTERNOS	PAÍS / AÑO	ACTORES INVOLUCRADOS	PRINCIPALES MOTIVACIONES POR PARTE DE LOS MOVIMIENTOS Y ACTORES NO ESTATALES INVOLUCRADOS	RECURSOS EN JUEGO	ROL DE TERCEROS ACTORES	NIVEL DE IMPACTO EN LA ESTABILIDAD POLÍTICA INSTITUCIONAL ACTUAL
GUERRA CIVIL EN COLOMBIA	COLOMBIA / 1948 (inicio de la crisis) – LATENTE	ESTADO vs. GRUPOS INSURGENTES TERRITORIALIZADOS (surgidos entre las décadas de 60 y 80, FARC., ELN, EPL...).	POLÍTICAS-IDEOLÓGICAS TERRITORIALES . Y	TERRITORIO, BIODIVERSIDAD, TIERRAS APTAS AGRICULTURA.	ACTUACIÓN DIRECTA DEL GOBIERNO DE LOS EEUU (PLAN COLOMBIA)	FUERTE – FORMACIÓN DE UN ESTADO FRÁGIL.
CONFLICTOS INTERNOS EN PERÚ	PERÚ / 1980-2000	ESTADO vs. GRUPOS INSURGENTES (Tupac Amaru, Sendero Luminoso)	POLÍTICA-IDEOLÓGICA TERRITORIALES. Y	TERRITÓRIO	ACTUACIÓN DIRECTA DEL GOBIERNO DE LOS EEUU EN EL ENTRENAMIENTO DE LOS MILITARES PERUANOS	LIVIANA – Con el principal líder preso, se constatan pocas acciones de los movimientos en los últimos 5 años.
MASSACRE DEL DORADO DE CARAJÁS <sup>14</sup>	BRASIL / 1996	FAZENDEIROS Y ESTADO (A TRAVÉS DE LA POLICIA MILITAR) vs. MOVIMIENTO DOS SEM TERRAS	TERRITORIALES, ECONÓMICA-SOCIAL.	BIODIVERSIDAD, MINERALES, AGUA, ÁREA APTA PARA AGRICULTURA.	NINGUNO	MEDIANO – la Región Amazónica presenta gran inestabilidad política, con diversos actores sociales y agentes económicos (nacionales e internacionales) explotando los recursos naturales. Región con débil control Estatal y con fuerte susceptibilidad de conflictos.
GUERRA DEL GÁS	BOLIVIA / 2003-2005	MOVIMIENTOS SOCIALES INDÍGENAS vs. GOBIERNO	POLÍTICAS, ECONÓMICAS Y SOCIALES (CONTRA LA PRIVATIZACIÓN DE LOS HIDROCARBUROS)	HIDROCARBUROS	EMPRESAS INTERNACIONALES DIVERSAS	FUERTE – gana fuerza movimientos sociales en defensa de los recursos naturales. Que resultaran en la elección de Evo Morales.
GUERRA DE EL AGUA	BOLIVIA / 2006	MOVIMIENTOS SOCIALES INDÍGENAS vs. GOBIERNO	POLÍTICAS, ECONÓMICAS Y SOCIALES (CONTRA LA PRIVATIZACIÓN DEL ABASTECIMIENTO DE AGUA)	AGUA	CONSORCIO CON CAPITALS INTERNACIONALES DIVERSOS	LIVIANO – gana fuerza en Cochabamba, los movimientos sociales en defensa de los recursos naturales.

<sup>13</sup> Motivados por disputas territoriales y vinculados directa o indirectamente a los recursos naturales.

<sup>14</sup> El ejemplo de Eldorado de Carajás surge en este cuadro apenas para apuntar el grado de conflictividad y de injerencia político-territorial que lo(s) gobierno(s) brasileño(s) enfrentan en la Región Amazónica. Son diversos actores y agentes sociales (ONG's, mineras, empresas nacionales e internacionales, fazendeiros, madereros, población nativa, indígenas, movimientos sociales...) que buscan, de diversas maneras, implementar un modelo de explotación de floresta, sea a través de explotación irregular y descontrolada o por un modelo de desarrollo que prive por la preservación y por la explotación sustentable. Se podría también apuntar muchos otros 'íconos' de esa conflictividad, como el asesinato de Chico Mendes en 1988 o mismo de la Irmã Dorothy en 2005.

CONFLICTOS SEPARATISTAS	BOLIVIA / 2008	ESTADO Y MOVIMIENTOS SOCIALES vs. ELITES REGIONALES Y GOBERNADORES DE LOS DEPARTAMENTOS, EN ESPECIAL DE SANTA CRUZ.	ECONÓMICAS, TERRITORIALES, IDENTITARIOS <sup>15</sup> .	HIDROCARBUROS	SOSPECHAS <sup>16</sup> DE APOYOS DE LA EMBAJADA DE EEUU A LOS SEPARATISTAS. APOYO DE VENEZUELA AL GOBIERNO DE BOLIVIA	FUERTE – Inestabilidad política, dificultad de gobernabilidad y de control de ciertos Departamentos. ESTADO FRÁGIL.
RESERVA INDÍGENA RAPOSA DO SOL	BRASIL / 2008	ESTADO INDÍGENAS vs. FAZENDEIROS <sup>17</sup> .	ECONOMICAS Y TERRITORIALES (DEMARCACIÓN DE RESERVA INDÍGENA EN ZONA DE FRONTERA)	TERRITORIO, BIODIVERSIDADES Y TIERRAS APTAS PARA AGRICULTURA	NINGUNO	LIVIANO – Reserva Indígenas delimitada y cuestión resuelta en el marco de la política.
CONFLICTO EN BAGUA	PERÚ / 2009	ESTADO INDÍGENAS vs.	ECONOMICAS, Y TERRITORIALES.	TERRITORIO, BIODIVERSIDAD, HIDROCARBUROS, AREAS APTAS PARA AGRICULTURA Y PETROLEO	EMPRESAS INTERNACIONALES DIVERSAS	MEDIANO – A pesar de resuelta con la no implementación del decreto que permitiría al gobierno ampliar (de 15% para 72%) la área de venta de concesiones forestales, la situación se mantiene tensa en razón de los planes de políticas indígenas del gobierno.
CRISIS EN ECUADOR	ECUADOR / 2010	GOBIERNO vs. REGIMIENTO DA POLICÍA DE ELITE.	POLITICA-IDEOLOGICA.	NINGUNO	NINGUNO	MEDIANO – tentativa de golpe de Estado que demuestra la fragilidad política-institucional del país.

Elaboración propia.

Se constata en el cuadro diversas especificidades desde el punto de vista de los actores involucrados, de la influencia de agentes externos, de las motivaciones y diversidad de conflictos y de los consecuentes niveles de inestabilidades políticas de los Estados.

Es válido apuntar que un principio fundamental para entender la formación de los conflictos intermésticos en América del Sur está relacionado a la no injerencia de países vecinos en los conflictos internos de algunos Estados, lo que resulta en un padrón de ‘transbordamiento’ de problemas con características intermésticas.

Muchos son los estudiosos que intentan entender como Sudamérica se configura cómo un sub-continente con alto nivel de pacificación interestatal y por otro lado, con indicadores de violencia doméstica altísimos. El histórico de dictaduras, guerras civiles y actos de barbarie en Sudamérica es pésimo, muchas veces los regímenes autoritarios conducen a conflictos bélicos, como en el caso de las Malvinas (SANTORO, 2010).

Cuestiones internas como la guerra civil colombiana, expone la falta de coordinación entre los países sudamericanos en la orientación y mediación al conflicto que acabó por expandirse de la escala doméstica a la tensión sub-regional – en función de la proximidad política colombiana con los Estados Unidos - visto por la mayoría de los países de la región como un riesgo a su soberanía territorial.

<sup>15</sup> Según Bonilla, A. & Moreano, H, in: Serbin, A. 2007 : “Sobre todo en Bolivia (...), la movilización indígena ha replanteado varios temas que aluden a la legitimidad misma de los Estados Nacionales. La idea de sociedades multiculturales que se representan en estados unitarios sobre la base de un proyecto político nacional homogeneizante ha sido cuestionada. La demanda indígena ha construido escenarios de conflictos étnicos y ha alimentado las viejas disputas regionales entre ciudades en ambos países”.

<sup>16</sup> Sospechas por parte del gobierno de Bolivia, el que desarrollo en una grave crisis diplomática.

<sup>17</sup> Es válido observar que en este conflicto hubo algunos disturbios en el comando de las fuerzas armadas, algunos sectores militares apoyaron los *fazendeiros* por tratarse de un área fronteriza.

Es importante observar que la expansión de algunos de los conflictos domésticos, como en el caso colombiano, surgen como amenazas a algunos países de la región y resultan muchas veces en tensiones interestatales en América del Sur, lo que contribuye y refuerza el interés de algunos de los países del sub-continente en ampliar y profundizar las relaciones políticas a través de la securitización y defensa conjuntas de los activos estratégicos comunes.

Por lo tanto, la amenaza regional generada por los efectos de conflictos domésticos de insurgencia, como la guerra civil colombiana, contribuyen directa o indirectamente al acercamiento de los países sudamericanos en torno de una agenda política común en el área de seguridad y defensa dos recursos naturales transfronterizos, muchas veces en respuesta a la injerencia de las políticas de potencias extra-regionales, como los Estados Unidos a través del Plan Colombia.

Al observar la tabla 3, se percibe que otros conflictos domésticos - derivados a partir de diferentes procesos - merecen ser evaluados más profundamente en el sentido de entender cuáles son las causas, los actores involucrados y el grado de inestabilidad política doméstica generado, el cual, muchas veces ultrapasan las fronteras nacionales.

Al analizar otros conflictos, además de la guerra civil en Colombia, clasificados dentro del grupo de mediana o fuerte inestabilidad político-institucional, se puede observar que casi todos poseen fuerte relación con el dominio sobre ciertos recursos naturales e involucran una inmensa diversidad de actores.

Antes de entrar en los casos relevados en la tabla, vale observar que algunos autores<sup>18</sup> consideran los grupos ligados al crimen organizado en Brasil, concentrados principalmente en las metrópolis de San Pablo (*Primeiro Comando da Capital*) y de Rio de Janeiro (*Comando Vermelho*, *Terceiro Comando*, *Amigo dos Amigos* y más recientemente, las *Milicias*), como generadores de inestabilidad política interna. En este caso, se considera que el Estado, en sus diversas instancias, posee parte de su territorio tomado por grupos, formados, en su gran mayoría, por ciudadanos discriminados por su origen social que buscan una alternativa socioeconómica a partir de los ejemplos encontrados en las territorialidades<sup>19</sup> donde viven.

En este sentido, se puede decir que el proceso de ampliación de los movimientos ligados al crimen organizado en Brasil, está íntimamente relacionado con la ‘latino-americanización’ del tráfico de drogas y armas.

Por otro lado, al retomar los casos relevados y apuntados en la tabla 3, se puede afirmar que algunos de los conflictos domésticos latentes más complicados de resolver, son los ocurridos en la región amazónica, cuya variedad ambiental, la dimensión territorial, la gran porosidad

<sup>18</sup> Entre ellos Visacro (2009).

<sup>19</sup> Territorialidades entendidas como espacios dominados por ciertos grupos sociales.

transfronteriza y la diversidad de actores y agentes sociales involucrados, dificultan la gestión de los problemas por parte de los Estados nacionales.

Una de las tentativas de actuación conjunta para la región en cuestión, es el Tratado de Cooperación Amazónica, firmado entre Brasil, Bolivia, Colombia, Venezuela, Guyana, Perú y Surinam, el cual, posibilitó con que pasase a vigorar, en el año de 2002, la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica, organismo con personalidad jurídica internacional.

Es interesante también observar que la profundización de la integración política sudamericana y la ampliación de la integración económica como el ingreso de Venezuela y el interés por parte de Colombia en ingresar en el Mercosur, demuestra que la cuestión amazónica pasa a tener mayor peso en las preocupaciones sub-continetales.

Por otro lado, la inmensa cantidad de actores y las diversas realidades impulsadas por modelos de políticas domésticas hacia la región, especialmente en el siglo XX, acabaron por generar situaciones extremadamente difíciles de administrar, como por ejemplo: la cuestión de la deforestación y la pérdida de la diversidad natural a través del avance de la pecuaria extensiva y del agronegocio; la cuestión indígena; el problema de los pueblos *riberinhos*; el tráfico de drogas, humano y de armas; la actuación de los grupos insurgentes; el descontrol sobre la actuación de Organizaciones No Gubernamentales extra-regionales; la biopiratería; en fin, el riesgo del descontrol territorial Estatal, lo que genera una inseguridad sobre las soberanías nacionales.

Aún en relación a la tabla 3, se observa que algunos de los conflictos domésticos, poseen ciertas herencias de otros de amplitud interestatal, como en el caso de la Guerra del Gas, generada en función también por el sentimiento nacional de parte de la sociedad boliviana en relación a la condición de mediterraneidad impuesta al país después de la Guerra del Pacífico contra Chile.

Se puede decir que muchos de los conflictos domésticos en Sudamérica demuestran la fragilidad política, expresada en la falta de maduración democrática interna, donde grupos sociales dominantes controlan los Estados o dificultan el proceso de gobernabilidad de los gobernantes que no siguen sus orientaciones políticas. Un ejemplo muy claro de este proceso, es el caso del conflicto separatista en Santa Cruz de la Sierra en Bolivia, cuya rápida y enérgica reacción de los países vecinos, fortaleció la búsqueda de la profundización política regional.

Otro ejemplo de inestabilidad política generada por el descontento de determinados grupos sociales hacia el gobierno, se encuentra en la última crisis doméstica vivida por un país de Sudamérica. Con un saldo de 8 muertos y 275 heridos, un regimiento de la policía de elite intentó implementar un golpe de Estado en el gobierno de Rafael Correa en Ecuador.

Al comparar las estructuras de gobierno entre algunos países que componen el arco de inestabilidad (MEDEIROS FILHO, 2009), el presidente Correa afirma que llegó al poder

prácticamente por una reacción espontánea de ciudadanía - con gran dificultad de implementar una estructura organizada que impedirían la articulación de grupos desestabilizadores del gobierno, al contrario de Evo Morales que hace muchos años lucha al lado de movimientos sociales que dan base a él y de Hugo Chaves que hace muchos años lidera el Movimiento Quinta Republica (CORREA, 2010).

Por fin, se considera que la gran diversidad de actores involucrados en los conflictos internos, la influencia indirecta de agentes extra-regionales y la injerencia de los Estados inestables, hacen con que esta categoría de conflicto sea algo más complicado de ser resuelto, fragilizando así el efectivo proceso de integración política sudamericana y surgiendo, muchas veces, como una amenaza a la paz en el sub-continente. Por otro lado, la resolución conjunta en forma de cooperación como la intolerancia a grupos domésticos golpistas que privan por regímenes autoritarios o separatistas en Sudamérica, puede contribuir con un mayor acercamiento entre los países sudamericanos, en este contexto, el papel de Brasil como líder sub-continental se torna de gran relevancia.

## Referências

BONILLA, A. & MOREANO, H. Conflicto Internacional y prevención en los Andes. In: SERBÍN, A. (Coord). Paz, conflicto y sociedad civil en América Latina y el Caribe. Barcelona: Icaria editorial, 2007.

BUZAN, B.; WAEVER, O. *Regions and Powers: the structure of International security*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

CENTENO, M. A. *Blood and Debt: War and the Nation-State in Latin America*, The Pennsylvania State University, 2002.

CEPIK, M. “Segurança na América do Sul: Traços estruturais e dinâmica conjuntural”. *Análise de Conjuntura OPSA/IUERJ*, 2005, n. 9.

CORREA, R. *Entrevista a Rafael Correa por Ignacio Ramonet. Le Monde Diplomatique – Brasil*, 2010. Ano 4, número 42.

COSTA, W. M. O Brasil e a América do Sul: Cenários geopolíticos e o desafio da integração. In: Rizzo de Oliveira, E. *Segurança & Defesa Nacional: Da competição à cooperação regional*. São Paulo: Fundação Memorial, 2007.

\_\_\_\_\_. Mapa produzido em 2007 - Apresentado en la conferencia ministrada en el IV *Encontro Nacional da Associação Brasileira de Estudos da Defesa*. Brasília, 2010.

GARTEKE, E. & GLEDITSCH, K. “Balancing, Bandwagoning, Bargaining, and war”, 2002. In [www.essex.ac.uk](http://www.essex.ac.uk).

MARES, D. R. Los temas tradicionales y la agenda latinoamericana. In: Foreign Affairs Latinoamérica, 2008, vol. 8, n-3, p. 1-10.

MEDEIROS FILHO, O. “Entre a cooperação e a dissuasão: dilemas na construção de uma comunidade regional de segurança na América do Sul sob a perspectiva militar”. In: SENHORAS, E. M.; GEHRE, T. Novas Proposições em Relações Internacionais: Regiões em um mundo fragmentado. Boa Vista: EdUFRR, 2009.

MITRE, A. “Ligações Perigosas: Estado e guerra na América Latina”, 2010. In: [www.plataformademocratica.org](http://www.plataformademocratica.org).

NYE JR. J. S. “Cooperação e conflito nas relações internacionais”. São Paulo: Ed. Gente, 2009.

PAGLIARI, G. C. “Temas da agenda de segurança hemisférica no pós-guerra fria: entre a hegemonia e a multidimensionalidade”. Anais do XXIII Simpósio Nacional de História. Londrina: Uel-Anpuh, 2005.

\_\_\_\_\_. “O Brasil e a segurança na América do Sul”. Curitiba: Juruá, 2009.

PHILLIPS, D., DAOUDY, M., MCCAFFREY, S., ÖJENDAL, J. & TURTON, A.R. Transboundary Water Cooperation as a Tool for Conflict Prevention and Broader Benefit-Sharing, Swedish Ministry for Foreign Affairs Expert Group on Development Issues (EGDI), 2006.

SANTORO, M. “As guerras na América Latina”, 2010. Disponível em: <<http://todososfogos.blogspot.com>>. Acesso em 21/01/2011.

VISACRO, A. *Guerra Irregular: Terrorismo, guerrilha e movimentos de resistência ao longo da história*. São Paulo: Editorial contexto, 2009.

WALTZ, K. N. “*Theory of international politics*”. New York: McGraw-Hill, 1979.